



AJUNTAMENT DE
CIUTADELLA DE MENORCA

Acta de sessió del Ple de l'Ajuntament

Identificació de la sessió

Núm.: 18/2015
Caràcter: extraordinari
Dia: 29 de desembre de 2015
Hora: de 16 a 17 h, en primera convocatòria
Lloc: Saló Gòtic de l'Ajuntament de Ciutadella de Menorca

Assistents

Alcaldeessa presidenta :	Sra. Joana Maria Gomila Lluch	(PSM MxM)
Regidora:	Sra. Marta Marquès Seguí (IND)	(PSM MxM)
Regidor:	Sr. Oriol Baradad Baldomà	(PSM MxM)
2a tinent d'alcaldeessa:	Sra. Noemí Camps Villalonga	(PSOE)
Regidor:	Sr. Juan Andrés García Corro	(PSOE)
Regidora:	Sra. Carolina Cerdà Pons	(PSOE)
Regidor:	Sr. Joan Salord Justo (IND)	(PSOE)
3a tinent d'alcaldeessa:	Sra. Natividad Isidora Benejam Bagur	(GxC)
Regidor:	Sr. Sergio Servera Moreno	(GxC)
Regidor:	Sr. Joan Josep Pons Anglada	(PP)
Regidora:	Sra. Ana María Bagur López (IND)	(PP)
Regidor:	Sr. Juan David Benejam Escanellas	(PP)
Regidora:	Sra. Rita María Lorente Taltavull (IND)	(PP)
Regidor:	Sr. Juan Carrasco Domingo	(PP)
Regidor:	Sr. Juan Triay Lluch	(UPCM)
Regidor:	Sr. Antonio Florit Pons	(UPCM)

Secretària accidental: Sra. Ester Allès Coll
Interventor: Sr. Joan León Vivó

Absents

S'han excusat d'assistir-hi:

1r tinent d'alcaldeessa:	Sr. José Antonio Juaneda Mercadal (IND)	(PSM MxM)
Regidor:	Sr. José López Bosch (IND)	(PSM MxM)
Regidora:	Sra. Laura Anglada Seara (IND)	(PSM MxM)
Regidora:	Sra. Nuria Torrent Pallicer (IND)	(PP)

Ordre del dia

1. Proposta d'aprovació definitiva del pressupost general de l'Ajuntament de Ciutadella de Menorca per a l'exercici 2016 (exp. 2015/011869).
2. Proposta d'aprovació definitiva de la modificació de l'Ordenança fiscal núm. 1 reguladora de l'impost sobre béns immobles (exp. 2015/011871 i exp. 2015/012266).

Desenvolupament de la sessió i acords

1. Proposta d'aprovació definitiva del pressupost general de l'Ajuntament de Ciutadella de Menorca per a l'exercici 2016 (exp. 2015/011869)

Es dóna compte d'una proposta del regidor delegat d'Hisenda i Gestió Tributària dels Serveis Econòmics de l'Àrea d'Organització i Seguretat Ciutadana, de dia 17 de desembre de 2015, que va ser dictaminada a la Comissió Informativa d'Organització i Seguretat, en sessió extraordinària de dia 17 de desembre de 2015, amb 4 vots a favor (PSM, PSOE i GxC) i 2 reserves de vot (PP i UPCM), que, copiada literalment, diu:

«ASSUMPTE: Resolució de la reclamació presentada contra l'aprovació inicial de pressupost general de l'Ajuntament de l'exercici de 2016, pel CLUB VOLEIBOL CIUTADELLA.

INFORME: Atès que l'Ajuntament de Ciutadella de Menorca en sessió de 19.11.15, acordà l'aprovació provisional del pressupost general de l'exercici de 2016 i de conformitat amb la normativa aplicable es publicà el mateix en el BOIB de dia 21.11.15 per a la possible presentació de reclamacions.

Atès que en data 04.12.15 amb registre d'entrada núm. 18479, es presenta contra el referit acord reclamació formulada per part del Sr. Andreu Hernández Galmes, actuant en nom i representació del CLUB VOLEIBOL CIUTADELLA.

Atès que la reclamació formulada es fonamenta en el disposat a l'article 170.2 b), del RD 2/2004 de 5 de març aprovatori del text refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals en el sentit de que el pressupost aprovat no contempla dotació per portar a terme el compliment d'obligacions que a entendre del reclamant són exigibles a l'entitat local per part d'aquests, que estan constituïdes per l'aportació econòmica derivada del conveni signat entre el CLUB VOLEIBOL CIUTADELLA i l'Ajuntament de Ciutadella en data 25 de gener de 2008.

Atès que el reclamant gaudeix de legitimació activa per tal d'interposar la reclamació formulada, havent-la presentada en temps i forma, de conformitat amb el disposat als articles 169.1 i 170.1 b) del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals 2/2004.

Atès que el motiu al·legat pel reclamant constitueix un dels apartats pels quals poden ésser interposades reclamacions contra l'aprovació provisional del pressupost general aprovat per l'Ajuntament de conformitat amb el disposat a l'article 170.2 del Text Refós de la Llei Reguladora d'Hisendes Locals aprovat mitjançant decret legislatiu 2/2004 de 5 de març.

Atès que la reclamació indicada ha sigut informada per l'interventor i per la secretària acctal., i que dels esmentats informes es dedueix que l'Ajuntament no té obligació d'efectuar dotació pressupostària derivada del conveni esmentat per el CLUB VOLEIBOL CIUTADELLA ja que el conveni al que fa referència la relació es deixa sense efecte mitjançant acord de la Junta de Govern de 06.04.11, punt núm. 41 de l'ordre del dia, apartat 1er de l'acord abans

esmentat.

Atès que de conformitat amb el disposat a l'article 169.1 del RD 2/2004 de 5 de març mitjançant el qual s'aprova el text refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, abans de l'aprovació definitiva del mateix s'ha de procedir a la resolució de la reclamació formulada contra l'aprovació provisional.

Per tot l'exposat, qui subscriu proposa al Ple Municipal, l'adopció dels següents acords

PRIMER: Desestimar la reclamació formulada contra l'aprovació inicial del Pressupost General de l'Ajuntament per al present exercici de 2016 presentada pel CLUB VOLEIBOL CIUTADELLA en considerar que l'Ajuntament de Ciutadella no està obligat a portar a terme la dotació pressupostària reclamada de conformitat amb l'informe jurídic emès a l'efecte.

SEGON: Aprovar definitivament el pressupost general de l'Ajuntament de Ciutadella de Menorca per a l'exercici 2016 que queda com segueix.

	INGRESSOS	DESPESES
Ajuntament	30.887.418,74 €	30.887.418,74 €
Patronat d'Escoles Infantils	864.500,00 €	864.500,00 €
Patronat de l'Hospital Municipal	2.610.000,00 €	2.610.000,00 €

No obstant el Ple Municipal, amb el seu superior criteri resoldrà.»

Intervé la Sra. Alcaldessa: Bones tardes a tots. Disculpar l'assistència [sic, l'absència] d'en Bep Juaneda, d'en José López i de na Núria Torrent perquè són de viatge; i de na Laura perquè encara està de maternitat. Començam el Ple en sessió extraordinària d'avui, dia 29 de desembre, amb el primer punt que és la proposta d'aprovació definitiva del pressupost general de l'Ajuntament de Ciutadella de Menorca per a l'exercici 2016. L'Ajuntament de Ciutadella, en sessió de 19 de novembre de 2015, va acordar l'aprovació provisional del pressupost general de l'exercici 2016, que va ser publicat en el BOIB de dia 21-11-2015 per a la possible presentació de reclamacions. En data 4-12-2015 amb registre d'entrada 18.479 es presentà contra el referit acord reclamació formulada per part del Sr. Andreu Hernández Galmés, actuant en nom i representació del CLUB VOLEIBOL CIUTADELLA, en el sentit que el pressupost aprovat no contempla dotació per dur a terme el compliment d'obligacions de l'Ajuntament de Ciutadella quant a l'aportació econòmica derivada del conveni signat entre el Club Voleibol Ciutadella i l'Ajuntament de Ciutadella en data 25 de gener de 2008. La reclamació indicada ha sigut informada per l'interventor i per la secretària accidental, i en els esmentats informes es dedueix que l'Ajuntament no té obligació d'efectuar dotació pressupostària derivada d'aquest conveni, ja que aquest conveni es va deixar sense efecte, mitjançant acord de la Junta de Govern de dia 6-04-2011. A més a més, també sabem que hi ha un recurs contenciós administratiu interposat el 2012 pel Club Voleibol Ciutadella contra l'Ajuntament i, en aquest mateix sentit, de la reclamació i que, encara, està pendent de sentència: Per tot, l'exposat, es proposa al Ple Municipal, desestimar la reclamació formulada contra l'aprovació inicial del pressupost general de l'Ajuntament per a l'exercici 2016 presentada pel Club Volei Ciutadella en considerar que l'Ajuntament no està obligat a portar a terme la dotació pressupostària reclamada de conformitat amb l'informe jurídic emès a l'efecte. I segon punt, aprovar definitivament el pressupost general de l'Ajuntament de Ciutadella de Menorca per a l'exercici 2016.

Intervé el Sr. Pons Anglada: En aquesta proposta ens agradaria que hi hagués votació separada dels dos punts. I jo a nivell personal m'absentaria de la sala; no sé de quina manera ho hem de fer en relació amb el que es fa a la desestimació i a la votació de les al·legacions pel Club Volei Ciutadella per ser, de qualche manera, part implicada a dia d'avui. El conveni aquest jo era president quan el vaig firmar i, per tant, no m'agradaria participar en la votació i en el debat tampoc hi participaré. En canvi, sí que m'agradaria participar és amb el debat; en tot cas, a l'aprovació definitiva de pressupostos, tot i que ja vam debatre, jo crec que llargament el dia dels pressupostos; i, per tant, no ens abstindrem. Però, m'agradaria sí de qualche manera poguéssim diferenciar, de qualche manera, els dos debats o el debat, i amb la votació sobretot.

L'alcalde diu: Per jo no hi ha cap inconvenient. Sr. Joan Triay? D'acord, idò, ens sembla bé. Si de cas respecte a lo de la desestimació de la reclamació formulada...

Intervé el Sr. Carrasco Domingo: En aquest cas nosaltres farem un vot d'abstenció, com vostè ja ha dit, està, hi ha un contenciós en els jutjats i nosaltres, evidentment, respectarem i acatarem la decisió del Jutjat [...] amb un vot de coherència farem un vot d'abstenció.

Intervé el Sr. Triay Lluch: Nosaltres també demanam la votació separada. Votarem a favor de desestimar les al·legacions del Vòlei. Per coherència nosaltres quant aquest conveni... Efectivament hi ha un contenciós; el nostre punt de vista sempre ha estat el mateix damunt aquest conveni. O sigui, el vòlei s'aferra a què es diu que «mentre juguïn la Superlliga Femenina de vòlei tenen dret a aquesta subvenció». Bé, al conveni queda ben clar que aquest conveni és per a l'any 2008, al conveni original que es va firmar. Per tant, la nostra interpretació sempre ha estat la mateixa; o sigui, aquest conveni només hi havia obligació de pagar-lo l'any 2008; i, a més a més, la nostra interpretació és que si el Vòlei perdia la condició de jugar la Superlliga Femenina, ja no hi havia lloc a pagar-lo ni el 2008, ni havia lloc a pròrroques, ni hi havia lloc a res més. Per tant, per a nosaltres el que el Vòlei interpreta com una obligació de l'Ajuntament de pagar-los mentre juguïn la Superlliga Femenina, per a nosaltres és la interpretació exactament contrària, és: l'Ajuntament es va obligar mitjançant aquest conveni per a l'any 2008, i les pròrroques que voluntàriament volgués fer l'Ajuntament, i en el cas que no es jugués la Superlliga, automàticament es perdia el dret a tenir aquesta subvenció. O sigui, per a nosaltres el que ells interpreten com una obligació és a l'inrevés; és una garantia per part de l'Ajuntament que si s'incomplia aquesta condició, de cap manera, cobriren. O sigui, que per a nosaltres açò és una restricció. I, bé, després dir que per també nosaltres votarem a favor que es desestimïn les al·legacions, o en contra d'aquestes al·legacions, per coherència perquè sempre ho hem fet així governés qui governés. Perquè l'evolució de tot açò és bastant curiosa des del nostre punt de vista; o sigui, des d'un equip de govern PSOE-PSM es van desestimar les al·legacions —perquè era l'abril del 2011—; després, governant el Partit Popular, quan el Partit Popular presentava la desestimació d'aquestes al·legacions, el PSOE-PSM que les havia desestimades, s'abstenia en aquest ple, la qual cosa per nosaltres era una incoherència bastant notable. Ara el Partit Popular també s'abstindrà, quan des del govern presentava en el ple, aquesta mateixa proposta de desestimar les al·legacions la presentava el Partit Popular en el govern, i al final, assistim, una vegada més, a una cerimònia, per nosaltres, d'incoherència, del que fan uns i altres quan governen, quan estan a l'oposició, i nosaltres som l'únic partit que creiem que, amb aquest tema, crec que hem mantingut sempre la nostra coherència, perquè sempre hem trobat que des de l'any 2011 cap aquí quan, per nosaltres amb bon criteri, l'equip de govern PSOE/PSM va desestimar aquestes al·legacions, nosaltres trobam que les circumstàncies no són les del 2008, que hi ha moltes altres coses més prioritàries per atendre, per descomptat tot el que fa referència a serveis socials i a qüestions socials que l'Ajuntament ha anat

incrementat any rere anys, donades les circumstàncies, i per açò en coherència farem un vot favorable a desestimar les al·legacions, i també en coherència farem un vot contrari als pressupostos, perquè ja vam votar en contra pel fet que incloïen la pujada de l'IBI.

Intervé el Sr. Pons Anglada: Nosaltres també per mantenir la coherència del vot inicial del vot negatiu al que era l'aprovació dels pressupostos, també el vot nostre seria contrari, per tot l'exposat i tot el reiterat al dia del debat dels pressupostos

Intervé l'alcalde: Hora de passar a votació, ho farem així per separat. Respecte al tema que comentava de la coherència o no, en segons quins temes, bé en aquest cas amb el PSOE/PSM, és cert el que acaba de dir vostè, però és cert també que tots els partits polítics, a qualque moment en un tema o en un altre sempre hi ha hagut aquest punt, tal vegada, de no coherència, si li vol dir, respecte a molts temes. Per exemple, jo els hi podria posar un exemple que era que quan es votava en aquest ple el pressupost del 2008, en el qual hi ha via un augment de l'IBI del 40 %, en el qual és cert que UPCM es va abstenir a la pujada de l'IBI, però en canvi va votar favorablement els pressupostos. Per tant, en aquell moment, quan estava en el govern amb una pujada de l'IBI va aprovar els pressupostos, va donar un vot favorable als pressupostos, i en aquest cas, quan hi ha una pujada d'IBI, o una baixada respecte a l'any passat i la resta més o manco, com ja va dir en el ple, li sembla bé, ho vota en contra. Exactament que el Partit Popular, en aquell moment, també en el pressupost del 2008, el PP amb una pujada del 40 % de l'IBI, va fer un vot favorable a la pujada de l'IBI i un vot favorable a l'aprovació dels pressupostos, i ara fa un vot contrari a l'IBI i un vot contrari en els pressupostos, perquè segon ells, es puja. Per tant, en no coherències em tenim tots els partits, en té UPCM, en té el PSOE, en té PSM i segurament Gent per Ciutadella, quan hagi governat altres anys, també en tindrà, com tots. I, en uns moments determinats, és cert que es prenen unes decisions per unes circumstàncies ben concretes, i en uns altres moment, amb uns altres arguments, totalment respectables tots, que no necessàriament tots hem de compartir, també es tenen aquestes incoherències, o no coherències. Per tant, és cert el que deia el Sr. Joan Triay que en el moment que vam governar vam votar a favor aquesta proposta de desestimar, i quan vam estar a l'oposició ens vam abstenir, és cert. En aquell moment, que ens vam abstenir també hi havia aquest procediment judicial que començaven en aquell moment, té raó, en aquest sentit, però bé, és la mateixa incoherència que amb un augment del 40 % de l'IBI voten a favor uns pressupostos l'any 2008, i en canvi els voten en contra l'any 2016. Per tant, aquests tipus de circumstàncies, i que cada partit, a cada moment, té la seva justificació per donar un vot o un altre, crec que són totalment respectables, i en aquest cas, ens passa absolutament a tots els partits.

Intervé el Sr. Triay Lluch: Bé, Sra. Alcaldessa, per començar vostè ha tingut un lapsus línguae quan ha rallat, quan senti la transcripció del que ha dit veurà que, un moment donat, quan la senti, si l'escolat, ha començat dient que UPCM es va abstenir i després ha rallat de vot favorable. Sí, ha tingut un lapsus línguae perquè després, ja ho escoltarà, ha dit que va fer un vot favorable. És igual, la qüestió és que açò era un 20 %, no era un 40 % el nostre punt de vista, perquè vostès, els de l'esquerra es van cansar de dir que el Partit Popular amb una mesura electoralista, cosa que nosaltres compartíem, havia baixat un 20 % d'una forma electoralista. Per tant, va quedar un 20 % més amunt del que estava abans d'aquesta mesura que vostès van qualificar d'electoralista, com nosaltres mateixos. Miri, nosaltres ens vam abstenir. Nosaltres havíem dit que no permetríem cap pujada de l'IBI si no es baixaven els sous, i nosaltres vam tenir la coherència de complir el que dèiem en el nostre programa, imposar una davallada dels sous, de les dedicacions exclusives el 20 %. Després de tot açò li he de dir que per incoherència la seva, perquè treu i retreu açò, una vegada i una altra, d'aquesta votació, per incoherència la seva Sra. Alcaldessa, com a regidora d'hisenda que era, vostè no és la persona més indicada per rallar d'aquestes incoherències. Primer de tot jo

li he dit quant al tema que estem debatent en aquests moments, la incoherència seva, com la del Partit Popular, no l'ha tinguda mai UPCM, perquè UPCM ha fet el mateix, normalment, en el govern que a l'oposició, i amb aquest tema, no posi aquesta cara, perquè amb aquest tema del vot *vòlei*, UPCM sempre ha votat en contra, tant si governaven vostès, com si governava el Partit Popular, mentre que vostès com a govern, desestimaven les al·legacions. Vostès mateixos, amb el *colmo* de la incoherència, després agafaven i s'abstienien d'aprovar la desestimació d'aquestes al·legacions, després que vostès com equip de govern són el que havien pres la mesura, mentre que nosaltres manteníem sempre la mateixa postura. Igual que el Partit Popular que en el govern presentaven el mateix que vostès presenten avui i des de l'oposició s'abstienien. I si algú no n'hauria de rallar, quant a la pujada de l'IBI del 2008, és vostè. Perquè vostè, om a regidora d'hisenda jo li record que va pujar l'any 2009, i va mantenir l'IBI, i vostè va fer els pressuposts del 2010 i va mantenir la pujada de l'IBI que havia fet el Partit Popular, i vostè va fer el pressupost del 2011 i va mantenir aquesta pujada de l'IBI que havia fet el Partit Popular, i vostè ha presentat un pressupost el 2015 als que, no tan sols manté la pujada de l'IBI que va el Partit Popular, sinó que manté un 5 % més d'increment. I si algú hauria de callar i saber-se mirar la seva pròpia trajectòria i no rallar d'incoherències és vostè, perquè vostè és la persona que ha mantingut la mesura que tant critica del Partit Popular un any rere un altre. Sí, perquè vostè quan va arribar el 2009, si trobava que açò estava tan mal fet, el que havia de fer era davallar l'IBI, i no ho va fer perquè no es podia fer. Perquè nosaltres quan ens vam abstenir sabíem quina era la situació econòmica de l'Ajuntament, i miri si vam tenir coherència que vam dir que a la vista de per a què havia servit aquesta pujada de l'IBI mentre hi va haver el Partit Popular, no en votàrem cap mai més, a la vista de per a què servia. Però qui va mantenir com a regidora d'hisenda, i actualment, com a Alcaldessa, aquesta pujada el 2009, el 2010 i el 2011 va ser vostè mateixa. Per tant, no entenc a *sant de què* ho critica si no ho va anul·lar quan va poder.

Intervé l'alcalde: No ho estic criticant, estic dient que d'incoherències en tenim tots. I és cert, i ja li he dit abans, exactament el mateix, és cert que en el tema de desestimar la reclamació hi va haver diferència de vots quan estava a l'equip de govern que quan estava a l'oposició. Açò li he dit, és cert, com li va passar al Partit Popular. El que jo li he dit és que a diferents moments, tots tenim cavis de criteris, com li va passar a vostè, per exemple, o li va passar també en el Partit Popular que, en aquell moment, que també hi va haver una pujada de l'IBI, que vostè es va abstenir, després va votar a favor dels pressupostos que mantenien la pujada de l'IBI. Quan ara el motiu de votar en contra dels pressupostos és perquè hi ha la pujada de l'IBI, que en la resta, va dir l'altre dia, que hi estava d'acord. Per tant, a moments diferents, situacions diferents, llavors hi ha comportaments diferents. Açò és el que jo li he dit. Respecte al de l'IBI, vostè bé sap que abans de les eleccions hi va haver aquella baixada de l'IBI, després hi va haver la pujada de l'IBI corresponent, i la situació vostè sap que la del 2008, que la situació que hi havia després el 2008, 2009, 2010, no es va baratar, evidentment, el valor de l'IBI perquè la situació de cada vegada empitjorava més, senzillament perquè hi havia un moment que l'ICIO va baixar moltíssim. Vostè sap que l'any 2005, 2006 i 2007, en aquest Ajuntament entraven 3.000.000 d'ICIO i que, fins i tot, no estaven pressuposats perquè la previsió no era que passàs açò i a partir d'aquell moment va començar a davallar. Per tant, si ja hi havia un decrement dels ingressos, no es podia, en aquell moment, baixa l'IBI. Vostè pot llegir l'acta del 2007, en el que jo li deia que el PSM no està en contra que els ciutadans paguin impostos, perquè tots sabem que els doblers que entren dins les administracions vénen dels ciutadans, aquí o a una altra banda. Per tant, no és que estem en contra de pagar impostos, en aquell moment estàvem en contra, en un moment que van entrar molts doblers d'ICIO, molts, i que a més es deia que la pujada d'IBI, no ho tornaré a llegir, era per tota una enfilada de coses, que no es van dur a terme. Per tant, senzillament, jo li he dit que sí que és veritat que nosaltres vam votar un moment a favor, i l'altre ens vam abstenir, li he dit que era cert i, senzillament, el que li he dit, com tots els

partits que en moments determinats el vot que es té respecte a temes concrets en situacions concretes, és un o és un altre, i li he posat l'exemple aquest, que és totalment real. Se'n pot anar a les actes del 2007 i veurà que vostè va votar a favor dels pressupostos i a la pujada de l'IBI, i en canvi es va abstenir a la pujada de l'IBI, que és una situació semblant a la d'ara, que tenim un pressupost, on hi ha una pujada de l'IBI respecte al 2011, i una baixada respecte a la de l'any passat, i vostè vota en contra de la baixada de l'IBI, també en contra del pressupost. És l'únic que se li ha dit.

Acord

Es procedeix a la votació separada dels dos punts de la proposta.

En la votació del primer punt de la proposta; per onze (11) vots a favor, els de la Sra. Marta MARQUÈS SEGUÍ, del Sr. Oriol BARADAD BALDOMÀ, de la Sra. Noemí CAMPS VILLALONGA, del Sr. Juan Andrés GARCÍA CORRO, de la Sra. Carolina CERDÀ PONS, del Sr. Joan SALORD JUSTO, de la Sra. Natividad Isidora BENEJAM BAGUR, del Sr. Sergio SERVERA MORENO, del Sr. Juan TRIAY LLUCH, del Sr. Antonio FLORIT PONS i de la Sra. Alcaldessa; i quatre (4) abstencions de vot, les de la Sra. Ana María BAGUR LÓPEZ, del Sr. Juan David BENEJAM ESCANELLAS, de la Sra. Rita María LORENTE TALTAVULL i del Sr. Juan CARRASCO DOMINGO (el Sr. Joan Josep PONS ANGLADA no és present en la votació), **s'acorda aprovar el primer punt de la proposta.**

En la votació del segon punt de la proposta; per nou (9) vots a favor, els de la Sra. Marta MARQUÈS SEGUÍ, del Sr. Oriol BARADAD BALDOMÀ, de la Sra. Noemí CAMPS VILLALONGA, del Sr. Juan Andrés GARCÍA CORRO, de la Sra. Carolina CERDÀ PONS, del Sr. Joan SALORD JUSTO, de la Sra. Natividad Isidora BENEJAM BAGUR, del Sr. Sergio SERVERA MORENO i de la Sra. Alcaldessa; i set (7) vots en contra; els del Sr. Joan Josep PONS ANGLADA, de la Sra. Ana María BAGUR LÓPEZ, del Sr. Juan David BENEJAM ESCANELLAS, de la Sra. Rita María LORENTE TALTAVULL i del Sr. Juan CARRASCO DOMINGO, del Sr. Juan TRIAY LLUCH i del Sr. Antonio FLORIT PONS, **s'acorda aprovar el segon punt de la proposta.**

2. Proposta d'aprovació definitiva de la modificació de l'Ordenança fiscal núm. 1 reguladora de l'impost sobre béns immobles (exp. 2015/011871 i exp. 2015/012266).

Es dona compte d'una proposta del regidor delegat d'Hisenda i Gestió Tributària dels Serveis Econòmics de l'Àrea d'Organització i Seguretat Ciutadana, de dia 17 de desembre de 2015, que va ser dictaminada a la Comissió Informativa d'Organització i Seguretat, en sessió extraordinària de dia 17 de desembre de 2015, amb 4 vots a favor (PSM, PSOE i GxC) i 3 reserves de vot (PP i UPCM), que, copiada literalment, diu:

«**ASSUMPTE:** Reclamació formulada pel Sr. Antoni JUANEDA ANGLADA, en representació de la FEDERACIÓ DE LA PETITA I MITJANA EMPRESA DE MENORCA, de data 04.12.15, registre d'entrada núm. 18516, d'igual data, contra l'aprovació provisional de la modificació de l'ordenança fiscal núm. 1 reguladora de l'impost sobre béns immobles.

INFORME: Vista la reclamació formulada pel Sr. Antonio JUANEDA ANGLADA, en representació de la FEDERACIÓ DE LA PETITA I MITJANA EMPRESA DE MENORCA, contra la modificació de l'ordenança fiscal més amunt assenyalada.

Atès que la reclamació formulada mostra la seva disconformitat amb la justificació donada com a motiu de la modificació, entenent que a la vista de les despeses a les que entre

d'altres s'ha de fer front són conseqüència d'unes possibles decisions errònies preses per l'ajuntament de Ciutadella de les que els ciutadans de Ciutadella no s'haurien de fer càrrec.

Atès que compartim que no haurien de ser els ciutadans que es fessin càrrec de la mala gestió dels recursos públics en la legislatura 2003-2007 governada pel PP.

Atès que l'Ajuntament de Ciutadella ha de complir els seus acords i obligacions de pagament derivats de les despeses plurianuals, que han de rebre els ciutadans de Ciutadella afectats per les diferents expropiacions.

Atès així mateix que l'Ajuntament ha de donar compliment a les sentències condemnatòries que es dictin.

Atès que l'Ajuntament de Ciutadella vol seguir donant els serveis necessaris per assegurar el benestar dels ciutadans.

Atès que l'Ajuntament ha de complir amb l'estabilitat pressupostaria i la regla de despesa s'ha considerat que aquesta és una de les mesures amb menor impacte degut a que tal com es diu amb la pròpia reclamació, amb l'exercici de 2016, una vegada aplicada la modificació acordada els ciutadans pagaran efectivament un 5 % menys de l'impost sobre béns immobles de naturalesa urbana.

Atès l'informe emès per l'interventor municipal de data 14.12.15 amb el que es dedueix que la reclamació formulada no afecta al fons legal de la modificació acordada per la qual cosa pot ésser desestimada.

Per tot l'exposat, qui subscriu proposa al Ple Municipal l'adopció dels següents acords:

PRIMER: Desestimar la reclamació formulada pel Sr. Antoni JUANEDA ANGLADA, contra l'aprovació provisional de la modificació de l'ordenança fiscal núm. 1 reguladora de l'impost sobre béns immobles acordada pel Ple Municipal en sessió de 05.11.15.

SEGON: Aprovar definitivament la modificació de l'ordenança fiscal núm. 1 reguladora de l'impost sobre béns immobles de conformitat amb l'acord del Ple Municipal de 05.11.15.

No obstant el ple amb el seu superior criteri resoldrà.

Ciutadella de Menorca, 17 de desembre de 2015

El regidor delegat
José López Bosch»

El dia 28 de desembre de 2015 es va presentar l'esmena d'Alcaldia a la proposta de dia 17 de desembre de 2015. La proposta d'esmena, copiada literalment, diu:

PROPOSTA D'ESMENA DE L'ALCALDIA A LA PROPOSTA DE L'ÀREA D'ORGANITZACIÓ I SEGURETAT CIUTADANA DICTAMINADA PER LA COMISSIÓ INFORMATIVA EN DATA 17.12.15

ASSUMPTE: Reclamació formulada pel Sr. Antoni JUANEDA ANGLADA, en representació de la FEDERACIÓ DE LA PETITA I MITJANA EMPRESA DE MENORCA, de data 04.12.15, registre d'entrada núm. 18516, d'igual data i reclamació formulada pels Srs. José M^a de

Olivar Despujol, José M^a de Olivar Ordis, Francisco Vivó Squella, Manuel Valero Fortuny i Carlos Tomás de Salord Sintés, de data 10.12.15, registre d'entrada núm. 19445 de 22.12.15, contra l'aprovació provisional de la modificació de l'ordenança fiscal núm. 1 reguladora de l'impost sobre béns immobles.

INFORME: Vista la reclamació formulada pel Sr. Antonio JUANEDA ANGLADA , en representació de la FEDERACIÓ DE LA PETITA I MITJANA EMPRESA DE MENORCA, contra la modificació de l'ordenança fiscal més amunt assenyalada.

Atès que la reclamació formulada mostra la seva disconformitat amb la justificació donada com a motiu de la modificació, entenent que a la vista de les despeses a les que entre d'altres s'ha de fer front són conseqüència d'unes possibles decisions errònies preses per l'ajuntament de Ciutadella de les que els ciutadans de Ciutadella no s'haurien de fer càrrec.

Atès que compartim que no haurien de ser els ciutadans que es fessin càrrec de la mala gestió dels recursos públics en la legislatura 2003-2007 governada pel PP.

Atès que l'Ajuntament de Ciutadella ha de complir els seus acords i obligacions de pagament derivats de les despeses plurianuals, que han de rebre els ciutadans de Ciutadella afectats per les diferents expropiacions.

Atès així mateix que l'Ajuntament ha de donar compliment a les sentències condemnatòries que es dictin.

Atès que l'Ajuntament de Ciutadella vol seguir donant els serveis necessaris per assegurar el benestar dels ciutadans.

Atès que l'Ajuntament ha de complir amb l'estabilitat pressupostaria i la regla de despesa s'ha considerat que aquesta és una de les mesures amb menor impacte degut a que tal com es diu amb la pròpia reclamació, amb l'exercici de 2016, una vegada aplicada la modificació acordada els ciutadans pagaran efectivament un 5 % menys de l'impost sobre béns immobles de naturalesa urbana.

Atès l'informe emès per l'interventor municipal de data 14.12.15 amb el que es dedueix que la reclamació formulada no afecta al fons legal de la modificació acordada per la qual cosa pot ésser desestimada.

Vista la reclamació Srs. José M^a de Olivar Despujol, José M^a de Olivar Ordis, Francisco Vivó Squella, Manuel Valero Fortuny i Carlos Tomás de Salord Sintés contra la modificació de l'ordenança fiscal més amunt assenyalada.

Atès que la petició formulada ve regulada en l'article 74.2 ter, del Reial Decret 2/2004 de 5 de març, mitjançant el qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, el qual indica textualment: «que els Ajuntament mitjançant ordenança podran regular una bonificació de fins el 95 % de la quota íntegra de l'impost a favor dels béns immobles exclosos de l'exempció a que es refereix el darrer paràgraf de la lletra b, de l'apartat 2ⁿ de l'article 62 de la Llei reguladora de les Hisendes Locals», essent per tant competència del Ple municipal tant la inclusió com la regulació de la bonificació esmentada.

Atès que la bonificació seria d'aplicació a aquells edificis que estiguin ubicats dins el conjunt històric de Ciutadella, comptant amb una antiguitat igual o superior a 50 anys, estant inclosos en el catàleg previst en el Reial Decret 2159/1978 de 23.06, mitjançant el que s'aprova el

Reglament de Planejament per al desenvolupament i aplicació de la Llei sobre règim del sòl i ordenació urbana, com objecte de Protecció Integral en els termes prevists a l'article 21 de la Llei 16/1985 de 25.06, que ja estaven exempts fins a la modificació de l'article 62.2.b) de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals per part de l'article 14 de la Llei 16/2012 de 27.12, al qual afegir a l'article 62.2.b) comentat un nou paràgraf en el sentit de que, aquells immobles catalogats que gaudien d'exempció de l'impost deixaran de tenir-la quan estiguin afectes a explotacions econòmiques, llevat que els resulti d'aplicació algun supòsit d'exempció previst a la Llei 49/2002, de Règim fiscal de les entitats sense finalitat de lucre i dels incentius fiscals al mecenatge.

Atès l'informe emès per l'interventor municipal de data 23.12.15 amb el que es dedueix que la bonificació sol·licitada té caràcter potestatiu per part de l'Ajuntament, tant pel que es refereix a la seva inclusió en la corresponent ordenança així com en la fixació del percentatge de bonificació a aplicar en el seu cas.

Atès que l'esmentada reclamació sol·licita la inclusió d'un nou apartat a l'article 5 de l'ordenança per tal de contemplar una bonificació de les següents característiques:

«Els béns immobles exclosos de l'exempció a la qual es refereix el darrer paràgraf de la lletra b) de l'apartat segon de l'article 62 del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, gaudiran d'una bonificació del 100 % corresponent al percentatge de l'immoble que no estigui afecta a explotació econòmica, i sempre sense superar el límit legal del 95 % de la quota de l'impost, que serà el màxim bonificable.

Aquesta bonificació es concedirà a sol·licitud prèvia de l'interessat a la qual s'haurà d'adjuntar un plànol de l'edifici signat per tècnic competent, on es distingeixin clarament la part de l'immoble afecte i la part no afecta a activitat econòmica, amb els percentatges que resultin en relació a la totalitat de l'edifici.»

Atès que per part de l'Ajuntament no s'ha contemplat incloure l'article 74.2 ter de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals i que la fixació del percentatge a bonificar és potestativa del Ple de l'Ajuntament.

Per tot l'exposat, qui subscriu proposa al Ple Municipal l'adopció dels següents acords:

PRIMER: Desestimar la reclamació formulada pel Sr. Antoni JUANEDA ANGLADA, contra l'aprovació provisional de la modificació de l'ordenança fiscal núm. 1 reguladora de l'impost sobre béns immobles acordada pel Ple Municipal en sessió de 05.11.15.

SEGON: Desestimar la reclamació formulada pels Srs. José M^a de Olivar Despujol, José M^a de Olivar Ordís, Francisco Vivó Squella, Manuel Valero Fortuny i Carlos Tomás de Salord Sintés, contra l'aprovació provisional de la modificació de l'ordenança fiscal núm. 1 reguladora de l'impost sobre béns immobles.

TERCER: Aprovar definitivament la modificació de l'ordenança fiscal núm. 1 reguladora de l'impost sobre béns immobles de conformitat amb l'acord del Ple Municipal de 05.11.15.

No obstant el ple amb el seu superior criteri resoldrà

Ciutadella de Menorca, 28 de desembre de 2015

L'Alcaldessa
Joana Gomila Lluch»

Intervé la Sra. Alcaldessa: Primer de tot demanar disculpes perquè no vam convocar ahir la Junta de Portaveus, els hi vaig enviar la proposta esmenada, així com diumenge els hi havia enviat la reclamació rebuda en aquesta aprovació definitiva de l'Ordenança fiscal. Passaríem ara a debatre a partir de la proposta esmenada. En aquesta aprovació definitiva de l'Ordenança fiscal número 1 reguladora de l'impost de béns immobles hi ha hagut dues reclamacions, una formulada pel Sr. Antoni Juaneda Anglada, en representació de la Federació de la Petita i Mitjana Empresa de Menorca, i l'altra presentada pels senyors Srs. José M^a de Olivar Despujol, José M^a de Olivar Ordis, Francisco Vivó Squella, Manuel Valero Fortuny i Carlos Tomás de Salord. A la primera reclamació formulada, es troben disconformes, sobretot, perquè creuen que els ciutadans no han de ser el que han de pagar, o han de fer front a les decisions errònies que hagi pres l'Ajuntament de Ciutadella. Aquest argument, per part de l'equip de govern, el compartim. És cert que no haurien de ser els ciutadans que haurien de fer front a les males decisions, en moltes d'elles, com podem veure en els pressuposts reflectides, fruit de la mala gestió duta durant la legislatura 2003-2007, però sí que és cert que l'Ajuntament té l'obligació de complir les sentències condemnatòries i els acords i obligacions d'aquest pagament. I, per tant, no tenim altre remei que pagar totes aquestes expropiacions desorbitades, o preus d'expropiació que es van fer en aquell moment i, per tant, en aquest cas, a partir també de l'informe que s'ha fet per part de l'interventor municipal, la proposta seria de desestimar aquesta al·legació. Quant a la segona al·legació la petició formulada ve regulada a l'article 74.2. ter del Reial Decret 2/2004, de 5 de març, mitjançant el qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, el qual indica textualment: «que els ajuntaments mitjançant ordenança podran regular una bonificació de fins al 95 % de la quota íntegra de l'impost a favor dels béns immobles exclosos de l'exempció a què es refereix el darrer paràgraf de la lletra b, de l'apartat 2n de l'article 62. La bonificació seria d'aplicació si es posàs en pràctica en aquells edificis que estiguin ubicats en el conjunt històric de Ciutadella, comptant amb una antiguitat igual o superior a 50 anys i estant inclosos en el catàleg previst en el Reial Decret 2159/1978. De l'informe de l'interventor es dedueix que la bonificació sol·licitada té caràcter potestatiu per part de l'Ajuntament, tant pel que es refereix a la seva inclusió en la corresponent ordenança així com en la fixació del percentatge de bonificació a aplicar en el seu cas. Per tant, com que a la reclamació que es fa es diu molt explícitament com s'hauria de regular aquest percentatge de bonificació i en aquest moment no es té contemplat incloure a l'article 74.2 ter d'aquesta Llei Reguladora d'Hisendes Locals ni tampoc la fixació del percentatge a bonificar que és potestat del Ple de l'Ajuntament, per tot açò proposam: desestimar la reclamació formulada pel Sr. Antoni Juaneda Anglada, en representació de PIME. Desestimar la reclamació formulada pels Srs. José M^a de Olivar Despujol, José M^a de Olivar Ordis, Francisco Vivó Squella, Manuel Valero Fortuny i Carlos Tomás de Salord Síntes i, aprovar definitivament la modificació de l'Ordenança fiscal núm. 1 reguladora de l'impost sobre béns immobles de conformitat amb l'acord de Ple de data 5 de novembre de 2015.

Intervé el Sr. Benejam Escanellas: Me permetran que vagi punt per punt. Referent al primer punt sobre la desestimació de les al·legacions realitzades per PIME, estic d'acord amb el que diuen vostès i que així queda reflectit a l'informe d'Intervenció, que les al·legacions no afecten en el fons legal de la pujada de l'IBI, però no podem estar més d'acord amb els arguments presentats per PIME. D'una forma senzilla ens diuen dues coses que crec que són molt importants. La primera és que l'increment del 10 % de l'IBI, que ja es va fer fa quatre anys, va ser una mesura urgent i puntual per una situació extraordinària i que una vegada superada hauríem de retornar a la situació inicial. I la segona cosa és el que expressen en el punt cinquè de les al·legacions i que crec que hauria de ser la màxima en qüestions pressupostàries d'aquest Ajuntament, i ho citaré literal: *consideramos que este ayuntamiento debería realizar una política de contención de gasto al igual que están realizando los ciudadanos y empresarios del municipio.* Nosaltres no podem estar més d'acord amb les

al·legacions presentades per PIME i és ver que no és que entrin en el fons legal, per suposat, però crec que són un manifest d'intencions que aquest govern s'hauria d'aplicar. Per tant, en aquest punt hi votariem en contra. Referent en el segon punt, a les al·legacions formulades en conjunt pels Sr. de Olivar, el Sr. Valero, el Sr. Vivó i el Sr. de Salort farem una abstenció i no perquè no hi estem d'acord o no, sinó perquè no hem tingut temps material per analitzar-la. Si em permeten que els digui, no podem entendre com duem una proposta d'aprovació definitiva de l'Ordenança de l'IBI, a una comissió informativa, quan encara estava en exposició pública. Sí que ho puc entendre perquè, de fet, vostès en el fons estan fent el mateix que a legislatures anteriors es queixaven de com es feien les coses. Ahir van haver, semblar ser, de cancel·lar una junta de portaveus perquè sembla que no l'havien convocada, o no l'havien convocada correctament. Celebrem una comissió informativa per dictaminar l'aprovació definitiva de l'IBI i resulta que encara està en exposició pública. Ara rebem l'al·legació feta per aquests senyors, que just fa ara quaranta-vuit hores que ens la reenvien. Ahir ens envien la proposta esmenada. Jo crec que hi haurà moltes coses que vostès i nosaltres no estarem d'acord, però amb el que crec que sí que estaran vostès d'acord amb nosaltres és que les coses no es fan així. Per tant, en aquest segon punt, els repetesc, el nostre vot serà d'abstenció perquè no hem tingut temps material d'analitzar-la. I en el tercer punt, aprovar definitivament la modificació de l'Ordenança fiscal núm. 1, els podria repetir tot el que els vaig dir en el Ple del mes de novembre punt per punt: «No hi esteim d'acord». Els ciutadans vam fer un esforç que se'ns va demanar o millor dit, se'ns va imposar, ara tenim l'opció de tornar a una situació inicial i vostès no hi volen tornar. Me contestaran que és la regla de la despesa, la punyetera regla de la despesa; idò, mirin jo l'invocaré una altra regla, la regla del control de la despesa que és, el que vostès no han volgut aplicar. El que sí que m'agradaria deixar clar i deixar constància és que amb aquesta modificació de l'IBI, sí que esteim absolutament a favor de la bonificació de l'IBI de les entitats del nostre municipi. Per tant, resumint, demanariem el vot per separat dels tres punts. En el primer punt votarem en contra de desestimar les al·legacions de PIME, perquè en el fons les subscriuim totes. En el segon punt farem una abstenció a la desestimació de les al·legacions presentades pels senyors de Olivar, Sr. Valero, Sr. Vivó i el Sr. de Salort, perquè no hem tingut temps material d'analitzar-ho. I en el tercer punt, l'aprovació definitiva de l'augment de l'IBI, hi votarem en contra, una altra vegada perquè de cap manera podem estar d'acord amb un augment d'un 5 % de l'IBI.

Intervé el Sr. Triay Lluç: Nosaltres també demanam la votació per separat. El sentit del vot serà, més o manco, el que ha exposat el Sr. Joan Benejam, no perquè imitem en el PP, sinó perquè és el que havíem pensat. Sobre una sèrie de coses que s'han dit aquí, jo estic d'acord, bàsicament, amb el que diuen vostès a la seva moció [sic, proposta] sobre els anys 2003-2007. Nosaltres hi esteim d'acord, sempre ho hem dit així, sempre hem estat coherents, sempre ho hem mantingut d'aquesta manera. Creim que sí, que va ser una legislatura catastròfica, i no faré un repàs a tots els desastres que hi va haver, i a les conseqüències econòmiques que encara s'arrosseguen: sentències que cauen cada dia, com la darrera que hi va haver de s'hort d'en Llinyà, etc., no hi entrarem perquè esteim d'acord. L'únic afegir que la legislatura 2007-2011, va començar bastant igual, perquè se seguien fent coses com en el 2003-2007. Vostè ho recordarà, nosaltres vam aturar el que estava passant a CITUR, vam evitar, per exemple, que es paguessin 139.200 d'un projecte adjudicat a dita l'empresa CICSA que era il·legal. UPCM va ser qui va dur en aquest ple la moció, no es va pagar la factura, miri si teníem raó que no s'ha presentat cap contenciós i som el 2015, i com que açò era el 2009, segur que ja no es presentarà. Vam denunciar també el mal ús que es feia dels mòbils municipals per part dels regidors del Partit Popular, d'uns quants regidors del Partit Popular, no tots. Però hi havia qui enviava, en deu mesos, cinc mil missatges, feia quatre mil telefonades amb el mòbil municipal, hi havia qui estava subscrit a pàgines de subscripció, hi havia qui feia telefonades particulars a Holanda, idò cent vint telefonades

particulars amb el mòbil municipal, i tot açò va acabar bastant en nosaltres a la legislatura 2007-2011. Per cert, quan vam demanar per ampliar la investigació dels mòbils amb la que es va descobrir que sí que se n'havia fet un mal ús, fins al punt que un munt de regidors del Partit Popular van dir que tornarien els doblers i només ho va fer una que després va ser cap de llista d'un partit que es deia UME, supòs que perquè s'havia de presentar a les eleccions, amb els vots dels trànsfuges i del PSM es va impedir que s'amplies aquesta investigació. Si es mira l'acta, ho veurà també, rallant d'incoherències. Sense que tengui res a veure i compartint totalment el que diuen vostès a la moció [sic, proposta], el 2009-2011 sense tenir res a veure, ni la més mínima relació amb cap fet delictiu, com el que nosaltres pressuposam i hi ha procediments oberts i actuacions de la fiscalia, també n'hi va haver de qüestions de l'equip de govern que no van ser massa correctes des del nostre punt de vista, record una aventura amb unes *velos* que hi va haver, un *container* i altres històries d'aquest tipus. Record que jo en el seu moment vaig expressar amb bastant discreció que trobava no s'havien renegociat massa bé els crèdits. Sense tenir res a veure, també hi va haver els seus errors. Sobre l'al·legació de PIME, nosaltres també votarem en contra de la seva desestimació, perquè consideram que bàsicament és correcta. I quant a l'al·legació de l'exempció parcial de l'IBI que demanen uns quants propietaris d'edificis, ens abstindrem. Ens abstindrem per varis motius, primer perquè, efectivament, ho hem rebut fa poc i açò bé mereixeria un estudi cas per cas, perquè hi ha [uns segons a la gravació no han quedat enregistrats] que al·leguen que volen que se'ls condomini una part de l'IBI que diuen que no té un ús comercial com a botiga, però també hi ha edificis en els quals es fan visites guiades, per tant, jo entenc que, tal vegada, és de tot l'edifici que es treu un ús comercial. Açò faria que haguéssim de pensar en primer lloc, seria necessari fer un estudi cas per cas perquè creiem que hi ha edificis que, efectivament, no tenen l'ús de botiga de tot l'edifici, però sí que tenen un rendiment econòmic de tot l'edifici, o de més part del que és botiga perquè hi fan visites guiades. Hi ha diferents casos. També hem de recordar que a Ciutadella, a diferència de Maó, no hi ha un IBI comercial. A Maó no sé com està actualment, sé com estava fa uns anys, a Maó les botigues, l'IBI comercial, amb açò no és que els vulguem donar idees perquè el pugin, creiem que està bé com està a Ciutadella, però a Maó sí que tindria més sentit, quan es cobra un IBI comercial bastant més elevat que l'IBI normal dels habitatges a les botigues. Per tot açò i per tot el temps que fa que ho tenim, pensam que el més raonable és abstenir-nos, perquè no veiem clar que i tampoc veiem clar que no puguin tenir un part de raó. Tornant a l'anterior, a la coherència, li vaig dir que debatre en vostè sempre és un gust perquè és capaç a defensar i convèncer a qualsevol de quasi tot. En el ple del mes passat quasi em va convèncer, li recordaré, que era millor infringir l'article 28.1 de la llei de contractes, més el 178.1, que el 28.1 tot sol. Quasi em va convèncer, no ho va aconseguir però quasi, estic segur que si aquí vingués gent i l'hagués escoltada molts haurien pensat quanta raó que té la Sra. Alcaldessa, és millor infringir dos articles de la llei de contractes que un tot sol. Sobre el que li deia, vostès van donar un mal exemple, van donar un exemple pèssim, i UPCM no hi ha arribat mai en aquest grau d'incoherència, per molt que vostè insisteixi que és així. Miri, nosaltres mai en aquest ple hem presentat una proposta i després quan un altre ha presentat exactament la mateixa proposta, com és el cas de la desestimació de les al·legacions, nosaltres no hem votat en un sentit i un altre damunt el que era exactament el mateix tema. Perquè els pressuposts d'un any no són exactament els pressuposts d'un altre any, ara desestimar unes al·legacions concretes sí que és el mateix, i sí que està basat en els mateixos arguments i, és molt fort que vostès com equip de govern desestimessin unes al·legacions, per nosaltres amb tota la raó del món, i després agafessin i quan venia aquí en el ple exactament el mateix que vostès havien fet, votessin en un sentit distint. Jo en aquest grau d'incoherència, tant per part seva com per part del PSOE, sí que record que hi va haver un govern trànsfuga, que sí que presentava una proposta en aquest ple, és l'únic cas que he vist, i després quan tots els portaveus deien que votarien en contra, ells deien que s'abstindrien de la proposta que ells mateixos presentaven, perquè no quedés

tan en evidència que no tenien el suport de ningú. Però, bé, que consti que nosaltres en aquest grau d'incoherència no hi hem arribat mai i, que nosaltres no vam fer un fulletó com van fer vostès i van repartir per tot el poble l'any 2008, titulat l'Ajuntament ens treu el suc, en el que hi havia una regadoretta, era una portada preciosa i, es regava damunt les cases consistorials i, vostès van seguir traient el suc. Jo crec que justificadament, perquè nosaltres quan ens vam abstenir quant a l'IBI, pensàvem atesa la situació econòmica, que coneixíem bastant de l'Ajuntament, que si no es podien veure en perill moltes coses, però nosaltres el que no hem fet mai és criticar, és igual, o destacar una suposada incoherència d'un altre partit, quan vostès mateixos l'han comesa corregida i augmentada i l'han mantinguda en aquesta suposada incoherència, com li he dit abans, els exercicis 2009, 2010, 2011 i 2015.

Intervé la Sra. Alcaldessa: Respecte al que comentava el Partit Popular, respecte al que proposaven PIME que la mesura del 2012, 2013, 2014 i 2015 era urgent i puntual en una situació extraordinària que ja ve superada, açò jo ho discutiria. Primer perquè no entenc que una cosa puntual duri quatre anys, una cosa puntual, és puntual. Va començar, en teoria, per dos anys, i després hi vam afegir el 2014 i 2015, per tant, no li dic ni una mesura puntual ni urgent, perquè una cosa urgent s'aplica a un any, no s'aplica a quatre i, puntual el mateix. Després discutiria que ara ja la situació està superada, no sé, trob que hauríem d'anar a demanar en els ciutadans del carrer si realment la situació del 2012, 2013, 2014 i 2015 està superada. Vostè troba que els ciutadans troben aquesta situació superada? Quan està ple de gent que té contractes de feina totalment en precari, que sí que és cert que l'atur pot haver baratat el percentatge d'aturats, però clar, una persona que fa dues hores de feina no dir-li aturat, jo crec que és agosarat i, persones que fan les vuit hores de feina amb un sou molt més barat, amb unes condicions molt més desastroses que abans, per tant, dir que ha estat superada, sincerament, jo ho discutiria amb vostès, i ho discutiria per descomptat a PIME. Una altra política és la de contenció de la despesa. M'agradaria que em diguessin, si és possible, a diferència de l'any passat, quines coses no es contenen. Perquè m'agradaria que analitzés el pressupost de l'any passat, quant a despeses entenem, que analitzi ara el d'enguany i que me digui quina és la despesa que aquest equip de govern no conté i, si vostè me'n troba prou, que pugin 600.000 euros, li hauré de dir que té raó, que hem fet uns molts mals pressuposts. Però m'agradaria, si pot ser, tal vegada ara no tindrà davant els pressuposts, però que me digui exactament quines són les despeses que aquest equip de govern no ha contingut, m'agradaria, perquè igual ho haurem d'analitzar. El tema de la Junta de Govern no es va cancel·lar perquè, senzillament, no es va convocar. Ja vaig comentar al seu portaveu, igual que ho vaig comentar al Sr. Joan Triay que demanava disculpes, hi va haver un mal entès, no ens vam entendre prou entre la secretària i jo. Llavonnes em sap greu, ja he demanat disculpes, en aquell moment després ja no tenia solució, com que, senzillament, no tenia solució, ho vaig posar en coneixement dels dos portaveus, vaig demanar si els semblava bé que ho féssim d'aquesta manera i, que si no convocàvem la Junta encara que no estàs convocada, tant un com l'altre em va dir que es podia fer així i per tant es va procedir. Respecte al de l'esforç, li torn a repetir, m'agradaria que em digués on és que l'hem de fer on és que l'hem de fer en aquest esforç. Aquests quatre darrers anys es va pujar l'IBI i tothom li va sembla fantàstic, perquè el final no hi va haver cap problema per pujar-lo, i ara, en aquest moment, quan respecte de l'any passat es baixa un 5 %, que és cert que respecte al 2011 seria un augment de l'IBI, ningú hi diu res. Per altra banda, també trob curiós en el cas de PIME, diu que ha de vetllar pels interessos dels seus associats, que açò és evident, però és molt curiós que vetla pels interessos dels seus associats a Maó i a Ciutadella, en canvi a Alaior, no. O sigui, a Alaior, si vostès se'n van a la pàgina web de l'Ajuntament d'Alaior, veuran que posa: s'ha modificat el tipus de gravamen pels béns immobles urbans passant d'un tipus del 0,50 % al 0,563 %, amb la qual cosa s'apuja un 4,3 %, i PIME no hi va fer cap al·legació ni reclamació. Deu ser que a Alaior, el fet de pujar l'IBI no els hi deu afectar els empresaris, no deu afectar a la situació d'urgència, no deu haver

passat encara aquesta situació, no sé ho trob com a curiós. Crec que me semblaria fantàstica aquesta reclamació PIME, si la fes per tot, ho trobaria totalment dins el context de demanar que es miri pels seus associats, hi estaria totalment d'acord, però no en el moment que presenten reclamacions a Ciutadella i a Maó, en canvi no en presenten a Alaior, quan Alaior ha fet exactament el mateix que ha fet aquest Ajuntament, o sigui, va baixar el 8 % de revisió cadastral, nosaltres no vam pujar el 10 % per no afectar el cadastre i, a la vegada tots els altres impostos, i després va pujar els tipus impositius, que és el que s'ha fet aquí. Ho trob com a curiós que amb la mateixa situació d'haver pujat l'IBI, que la situació ja està superada, a Ciutadella i a Maó al·leguin, en canvi a Alaior, no. Deu ser que els empresaris d'Alaior sí que poden pagar més impostos sense cap problema i el d'aquí, no. Respecte al que comentava el Sr. Joan Triay de les velos té raó, el record molt en aquest projecte, era un projecte del Pla E, que és cert que després no va arribar a bon port. Quant a l'Ajuntament rall no va costar doblers, als ciutadans sí, perquè estem dient és que els doblers de les administracions provenen en un percentatge molt gros dels ciutadans. El que passa que la diferència entre aquella actuació i la que va fer anteriorment el PP, és que, almanco a l'Ajuntament no li va costar doblers. Respecte al temps dir-los que, per part d'aquest equip de govern, tampoc no s'ha tingut temps d'estudiar-ho, perquè la reclamació que s'ha dut a terme, respecte al de les cases nobles, perquè va arribar aquesta esmena dia 22 de desembre, com vostès saben dia 23, 24, 25 i 26 va estar tancat, hi ha hagut ara aquests tres dies, per tant, per part d'aquest equip de govern tampoc hi ha hagut temps de poder-ho estudiar en profunditat, i és per aquest motiu que es proposa de desestimar-se i, durant l'any que va anar pensar a veure si està bé o no està bé incloure açò dins l'Ordenança, igual que hi ha altres temes relatius a l'eficiència energètica que també és un tema que nosaltres ens estem plantejant amb edificis que tinguin aquest certificat d'eficiència energètica, també de poder-ho incloure dins aquesta ordenança. També hem tingut comentaris, però no han entrat en ferm respecte a la bonificació que es fa a famílies nombroses, que l'Ajuntament si no vaig errada, tenim un 30 %, crec que per exemple a Maó, és un 50 %, es podria bonificar fins a un 90 o un 95 % i, per tant, hi ha molts altres aspectes a poder incloure dins aquesta ordenança relatiu a bonificacions, però com que no s'han estudiat, no s'han inclòs. Per tant, en aquest cas darrer no és que vostès ho hagin rebut tard i no ho hagin pogut estudiar, és que nosaltres, aquest equip de govern, també ho hem rebut tard i tampoc ho hem pogut estudiar. Per tant, en aquest moment, com que és potestatiu de l'Ajuntament; i, per una altra banda, ja es deia molt clarament com es volia que es bonificàs, que és un poquet el que comentava el Sr. Joan Triay de pensar: «S'ha de bonificar o no la part econòmica?» «Què entenem per tros econòmic i tros no econòmic?» Llavors, clar, es fa molt difícil poder estimar aquesta al·legació i per aquest motiu es desestima, no perquè al llarg de l'any no es pugui tractar aquesta proposta com també aquesta que els comentava de la família nombrosa, o com pugui ser el bonificar-ho a edificis o immobles que tenen un certificat d'eficiència energètica.

Intervé el Sr. Benejam Escanellas: Tot el que m'ha comentat de PIME està molt bé, però tal vegada açò tal vegada amb PIME que ho hauria de discutir. Me comenta que la situació no està superada, i com que no està superada augmentam el 5 % de l'IBI, ho trob un tema de coherència que fins ara vostè i el Sr. Triay és important aquí. Sobre el tema dels pressuposts, tot el capítol 2, el tema de la despesa corrent. No el tenc aquí, no li puc dir una partida concreta, però se'l miri vostè al pressupost. És veritat que en el principi d'aquest punt ha demanat disculpes perquè ahir no es va convocar la Junta de Portaveus, encara que jo no som membre de la Junta de Portaveus, ho és el Sr. Juanjo Pons, està clar que li acceptam les disculpes sense cap problema, però açò no deixa de deixar palès el problema de fons de tot açò, que és un problema de temps, és un problema de fer les coses tard i deveres. Ara vostè estava fent tota una sèrie de llistes de coses o de bonificacions que podrien, o que es poden analitzar i que, sembla, que per l'any que ve les podríem analitzar. Jo el que sí que els convit és que ho comencem a analitzar, però molts mesos abans perquè si no dia 29 de

desembre de l'any que ve, estarem assegut aquí debatent, corre, frissa, deveres, és que m'han presentat una al·legació fa dos dies i, òbviament, no han tingut els serveis tècnics d'aquesta casa temps per mirar-la. Bé, els serveis tècnics i vostès tampoc, però açò és culpa seva, no és culpa dels serveis tècnics ni és culpa de les persones que han presentat les al·legacions. Jo a la legislatura anterior, vaig assistir vàries vegades, com a públic, a diferents plens i sempre escoltava per part de vostès, per part dels grups que estaven a l'oposició queixes referents a què les documentacions, o les propostes, o les esmenes arribaven un o dos dies just abans dels plens. Clar, ara que vostès governen i que ho han de capgirar tot, resulta que fan el mateix. Jo si me permet l'expressió, li diré que per favor, *apliquense el cuento*, perquè esteim exactament allà mateix. Sobre el que comenten a les propostes dels excessos de les legislatures anteriors, els casos de mòbils que ha comentat el Sr. Triay, li he de ser molt franc, jo quan escolt aquestes coses i ens recorden aquestes coses a jo em sap greu. Em sap greu tot el que va passar, jo trob que no són formes de fer les coses, no eren formes de fer les coses. I és veritat que els senyors que hi havia en aquell moment del PP, es van donar de baixa, se'n vana anar, es van fer trànsfugues, segurament, el Sr. Triay o vostè mateixa que hi eren, ens podran fer memòria més detallada, però la veritat és que a jo tot açò em sap greu, la veritat. Jo per acabar només remarcaria el que he començat abans en aquesta segona intervenció i és que crec que aquest primer mig any de la legislatura, vostès han acabat d'arribar, ja fa dels del mes de juny que tenen possessió del càrrec i que vostès governen i a jo m'agradaria que l'any que ve els Reis Mags els duguessin temps. Temps per fer les coses un poc millor i temps per fer, com ho va dir el Sr. López, si no ho fem a la primera, ho fem a la segona perquè esper i, és un desig per a l'any 2016, que vostès a la segona vostès ho puguin fer millor.

Intervé el Sr. Triay Lluç: Ens hem de felicitar per aquest ambient que tenim tan nadalenc, cartes als Reis Mags i tot. Un ple fantàstic, molt distès i divertit. Jo comprenc que els sàpiga greu al Partit Popular el passat que van tenir com a partit i destacar els membres del seu grup aquí. Estic content d'aquest canvi de postura, perquè en el seu moment, la postura oficial com a partit era: «aquí no ha passat res, el qui vulgui que vagi en el Jutjat, com és que no anau al Jutjat...» Nosaltres hi vam anar el Jutjat, de fet, som acusació particular en dos casos, un d'ells el cas CITUR, especialment embullat i rellevant, pensam. Hi vam arribar anar, el problema que tampoc va agradar quan hi vam anar llavors, perquè després va resultar que si era una venjança, que si no sé què... Perquè tenien un portaveu i un president del Partit Popular que seia aquí, i jo no hi era a aquella legislatura, però llegint actes, cada dos o tres mesos reptava a algú que anàs al Jutjat i poses una querella. I nosaltres si n'hem posat dues i no n'hem posat vint o dues-centes és per manca de recursos, no per manca de motius i no per què no fessin prou *fechorías* perquè ho féssim. Jo, hi va haver una temprada que vaig dir que en podríem posar una cada setmana, de querella. Clar, quan un posa una querella el problema és que li demanen 3.000 euros de fiança per a començar, una provisió per a advocats, per a procuradors, etcètera, etcètera. Però nosaltres, en aquella època, n'haguérem pogut posar una o dues cada setmana, de querelles, i en vam posar dues de dos temes que vam considerar, sobretot el cas CITUR, que sí que eren especialment greus. Per açò sí que creim que hem de celebrar aquest canvi d'actitud, que ja es va veure durant l'anterior legislatura, no és tan sols d'ara que els sabia greu, perquè durant molt de temps l'actitud va ser justificar, dir que no hi havia res i apel·lar, vagin als tribunals. A més, quan una persona que nomia José M^a Aznar, que ve del seu partit, va inventar allò de «*Váyase Sr. González*», quan el Sr. González li contestava el que van contestar aquí moltes vegades als del Partit Popular, que anessin als tribunals, la resposta del Sr. Aznar era «*les responsabilitats penals és als tribunals, però les polítiques es salden dimitint, etcètera, etcètera*». Per açò celebrem aquest canvi d'actitud. Bé, per acabar sobre les velos que ha dit la Sra. Alcaldessa, sobre aquell episodi de les velos, em podríem comentar algun més que aquella aventurilla no de vostè, però sí de l'equip de govern del qual vostè formava part, que

els doblers que es va malbaratar vingués del Pla E i no vingués dels contribuents de Ciutadella, jo que vol que li digui, pens que és una circumstància afortunada, casual totalment, perquè jo crec que si hi hagués hagut doblers, s'haguera fet igual aquest projecte. Jo he començat per dir que no comparava per a res la gestió del seu govern, en absolut, amb la del Partit Popular, perquè he començat per dir que mai vaig veure cap ombra de responsabilitat penal en qüestions econòmiques, amb altres coses pot ser que sí que hagi vist alguna d'ombra, en algun succés per urbanisme especialment, però el que és en qüestions econòmiques de causar un perjudici econòmic en el poble mai vaig veure. I per açò nosaltres, recordarà que els hi vam donar bastant de suport, a tots els temes importants els van treure amb el vot d'UPCM, econòmics, pressuposts, etcètera, etcètera. En cap moment he volgut insinuar que tinguessin res a veure amb actituds delictives o de presumptes robatoris o malversacions, res d'açò, el que he dit és que hi va haver algun episodi millorable en la seva gestió, açò és tot, que quedi clar, però que no els he volgut assimilar, en cap moment, al que va fer el Partit Popular, perquè en justícia no és assimilable de cap manera. Sobre la PIME i el d'Alaior, és així, nosaltres ho compartim amb vostè. Tindrà el Sr. Joan Benejam, en certa manera, que és un tema de PIME, que se li hauria de demanar a PIME, però no deixa de ser contradictori, no deixa de ser, en castellà diríem *chocante*, que actuï d'una manera diferent als diferents municipis, perquè tan perjudicial és per la gent una pujada de l'IBI a Alaior, com aquí, idò amb aquest exemple que vostè ha posat, també estem d'acord. Per la resta, felicitar-nos, com he dit abans, per aquest ambient nadalenc, cartes als Reis Mags, que tingueu tots molt bon any i que els Reis vinguin carregats.

Intervé la Sra. Alcaldessa: Només un parell de comentaris, respecte al de la situació dir-li que respecte del 2012, 2013, 2014 i 2015 el ciutadà notarà una baixada de l'IBI, no pujada. Una altra cosa és que respecte al 2011, que en aquell moment devíem ser a una temporada super bona, notin una pujada, però respecte a les èpoques dolentes que són les que el govern va pujar, el ciutadà notarà una baixada de l'IBI, en cap cas una pujada. Tot i millorar la situació, el ciutadà notarà una baixada respecte a aquesta època espantosa a on el govern de l'Estat ens va imposar un 10 % d'augment. De fet, a l'Ordenança municipal no apareix aquest 10 % amb el canvi de coeficient, senzillament, perquè va venir imposat, sinó allà damunt es reflectiria de 0,685 a 0,785, i ara reflectiria una altra vegada per avall. Clar, com que va venir imposat damunt l'ordenança fiscal no es va haver de fer la modificació. Per tant, respecte d'aquests darrers anys molt dolents, hi ha ara una baixada de l'IBI, el ciutadà notarà una baixada de l'IBI. Respecte que el que hem de contenir és el capítol, ara no li tornaré a fer la *retahíla*, però el capítol 2 la diferència són 300.000 euros, més o manco, i dir-li que d'aquests 300.000, n'hi ha 30.000 de menjar a domicili, que açò no s'ha de contenir perquè l'hem de gastar i després s'ingressarà; 60.000 d'aquelles factures electròniques que ja li vam explicar que 60.000 sortien i entraven; uns 175.000 de fems que ja li vam explicar també perquè era, perquè havíem d'amortitzar açò; més o manco, uns 10.000 euros de parcs infantils per donar resposta a la inquietud de l'equip de govern i, a la vegada, en aquella moció aprovada pel PP i proposada pel PP; i uns 30.000 euros per Pintor Torrent. Si sumen, suma açò, més o manco, 300.000 i *pico* mil, per tant, me diguin que més hem de contenir, perquè la veritat tot el capítol 2 i quan sumam aquestes cinc partides, que són partides que sí o sí s'havien de posar, arribam als 300.000 que és el que hem pujat, per tant, me digui que és el que hem de contenir. Respecte del de PIME ja em vam rallar amb ells, tot el que he exposat aquí jo ja ho havia explicat amb ells i, respecte al temps, *ojalá*, aquests dos dies el Sr. Joan León i la Sra. Ester que quasi estem morts que es falten hores cada dia, que demanar més als tècnics i als juristes, en aquest cas concret a ells dos, és impossible, perquè aquests dos dies fan una feïnada, es desfan en hores i més hores per poder treure una sèrie de temes, que no tenen en absolut res a veure amb aquest mig any de gestió d'aquest equip de govern, que són temes enquistats d'abans, però com que açò és igual els hem de treure sí o sí, agrair-los, per descomptat aquesta feïnada que fan. *Ojalá* els Reis ens duguessin més temps, per almanco,

poder dormir més del que hem dormit aquests dies. Dir-li que per part d'aquest equip de govern, per descomptat, que intentarem capgirar la situació, perquè l'objectiu final és aconseguir tenir una administració més àgil, tenir uns polítics que s'atenguin a criteris tècnics a part de polítics, però sobretot a partir d'una gestió tècnica, i sobretot transversal i participada, no només amb els ciutadans, sinó amb tots els grups de l'oposició.

Acord

Es procedeix a la votació separada dels tres punts de la proposta esmenada per escrit de dia 28 de desembre de 2015.

En la votació del primer punt de la proposta; per nou (9) vots a favor, els de la Sra. Marta MARQUÈS SEGUÍ, del Sr. Oriol BARADAD BALDOMÀ, de la Sra. Noemí CAMPS VILLALONGA, del Sr. Juan Andrés GARCÍA CORRO, de la Sra. Carolina CERDÀ PONS, del Sr. Joan SALORD JUSTO, de la Sra. Natividad Isidora BENEJAM BAGUR, del Sr. Sergio SERVERA MORENO i de la Sra. Alcaldessa; i set (7) vots en contra; els del Sr. Joan Josep PONS ANGLADA, de la Sra. Ana María BAGUR LÓPEZ, del Sr. Juan David BENEJAM ESCANELLAS, de la Sra. Rita María LORENTE TALTAVULL i del Sr. Juan CARRASCO DOMINGO, del Sr. Juan TRIAY LLUCH i del Sr. Antonio FLORIT PONS, **s'acorda aprovar el primer punt de la proposta esmenada.**

En la votació del segon punt de la proposta; per nou (9) vots a favor, els de la Sra. Marta MARQUÈS SEGUÍ, del Sr. Oriol BARADAD BALDOMÀ, de la Sra. Noemí CAMPS VILLALONGA, del Sr. Juan Andrés GARCÍA CORRO, de la Sra. Carolina CERDÀ PONS, del Sr. Joan SALORD JUSTO, de la Sra. Natividad Isidora BENEJAM BAGUR, del Sr. Sergio SERVERA MORENO i de la Sra. Alcaldessa; i set (7) abstencions de vot; les del Sr. Joan Josep PONS ANGLADA, de la Sra. Ana María BAGUR LÓPEZ, del Sr. Juan David BENEJAM ESCANELLAS, de la Sra. Rita María LORENTE TALTAVULL i del Sr. Juan CARRASCO DOMINGO, del Sr. Juan TRIAY LLUCH i del Sr. Antonio FLORIT PONS, **s'acorda aprovar el segon punt de la proposta esmenada.**

En la votació del tercer punt de la proposta; per nou (9) vots a favor, els de la Sra. Marta MARQUÈS SEGUÍ, del Sr. Oriol BARADAD BALDOMÀ, de la Sra. Noemí CAMPS VILLALONGA, del Sr. Juan Andrés GARCÍA CORRO, de la Sra. Carolina CERDÀ PONS, del Sr. Joan SALORD JUSTO, de la Sra. Natividad Isidora BENEJAM BAGUR, del Sr. Sergio SERVERA MORENO i de la Sra. Alcaldessa; i set (7) vots en contra; els del Sr. Joan Josep PONS ANGLADA, de la Sra. Ana María BAGUR LÓPEZ, del Sr. Juan David BENEJAM ESCANELLAS, de la Sra. Rita María LORENTE TALTAVULL i del Sr. Juan CARRASCO DOMINGO, del Sr. Juan TRIAY LLUCH i del Sr. Antonio FLORIT PONS, **s'acorda aprovar el tercer punt de la proposta esmenada.**

Intervé la Sra. Alcaldessa: solament desitjar-los molt bon any i que els Reis ens duguin molt de temps i moltes altres coses. Que vagi bé.

I, en no haver-hi més assumptes a tractar, l'alcaldeixa aixeca la sessió, de la qual s'estén aquesta acta, que, com a secretària accidental, certifica.

La secretària accidental

Vist i plau
L'alcaldeixa